

海峽兩岸大學生性別角色發展的 對比研究*

陳羿君 劉電芝 朱江容 陳 翠

蘇州大學
教育學院

近年來海峽兩岸交流頻繁，但因社會環境的不同，導致年輕一代在性別角色的認知上也有所差異。本研究運用量化研究方法，並以立意抽樣模式，分別調查台灣與大陸之大學生（台灣 1017 位，大陸 1200 位），以瞭解兩岸大學生性別角色的發展現況。研究結果顯示：（1）兩岸大學生女性特質高於男性特質，大陸高於臺灣；（2）男女生的性別特質兩岸差異明顯；（3）臺灣大學生未分化比例過半，兩性化與單性化比例較少；大陸則兩性化、未分化和單性化比例各約占三分之一；（4）大陸性別角色發展高於臺灣，兩岸不同背景下大學生性別角色分佈差異顯著；（5）背景因素影響大學生的性別角色發展，臺灣較大陸更具顯著性效應。

關鍵詞：大學生、性別角色、性別特質、兩岸對比

性別角色是個體在社會化過程中通過模仿學習獲得的一套與自己性別相應的行為規範（Pleck, 1984），是社會文化對不同生理性別要求的結果（王登峰、崔紅，2007），反映了社會文化對男性和女性行為的適當期待，長期以來受到眾多研究者的關注。在 20 世紀 70 年代以前，研究認為性別角色是一個連續體，男性化和女性化特質是這個連續體的兩極，並且兩者相互對立（Terman & Miles, 1936）；隨著社會的不斷進步，女權主義運動向早期的性別角色研究發起了挑戰。Rossi（1964）首次提出了「男女兩性化」概念。而後，Constantinople（1973）對性別角色進行理論性研究，明確界定了男性氣質和女性氣質是獨立的單一維度，男性特質是目標取向，強調果斷、獨立、進取和能力，女性特質是表達性的，強調合作、仁慈、對他人需求敏感（Shaffer, 1996）；但個體可以同時擁有傳統上男性和女性應該具有的人格特質，從此性別角色朝向兩性化理論模型發展。Bem（1974）依據兩性化概念，以社會贊許性為基礎，制定了第一個測量兩性化特質的心理量表「貝姆性別角色量表」（Bem sex role inventory, BSRI），首創中位數分類法將性別角色類型分為四類：兩性化、男性化、女性化、未分化，並證實兩性化的個體比其他類型表現出更顯著的自尊、自信、幸福感，有較好的社會適應力，對環境持開放態度，有和諧的人際關係，是理想人格模式（Bem, 1974；

* 1. 本篇論文通訊作者：陳羿君，通訊方式：herb.ij@gmail.com。

2. 本研究為中國國家社科基金項目研究案（批准號：08BSH052），本文部分內容曾刊於高等教育研究。

Bem & Lenney, 1976; Bem, 1977)。此後 Helmreich、Spence 與 Holahan (1979) 的研究也發現既有男性特質又有女性特質的兩性化個體是普遍存在的，且優於其他類型。

臺灣地區的性別角色研究起步於 1970 年代末期，自李美枝 (1981) 年根據 Bem (1974) 的性別角色量表修訂後，陸續有研究者投入性別角色的議題作探討，且大多集中在性別角色的行為表現上 (何英奇, 1981; 李美枝, 1984)。1990 年代後，性別角色的文化屬性以及性別角色類型成為研究重點，研究者發現性別角色是社會文化的產物 (周淑儀, 2000; 車薇, 2003)，而在性別角色類型部分，學者們多以青少年為研究對象，前期學者發現兩性化居多，其次為未分化，單性化最少 (林邦傑, 1981; 黃文三, 1994)，後期的學者則發現未分化成為性別角色的主體，兩性化居後 (楊美貞, 2004; 曾玟文, 2008)。21 世紀之後，性別角色的相關研究從心理健康角度不斷向其他領域延伸，如與焦慮、憂慮、求助行為的關係 (黃德祥, 2000; 張美麗, 2004)，與學生數學成績的關係 (金忻瑩, 2010) 或與旅遊休閒的關係 (周芸慧, 2010) 等。

總體而言，臺灣學者對性別角色的關注較早，40 多年的發展，從社會結構的改變，發現到青少年性別角色的發展趨勢。且大部分的研究都認為臺灣性別角色態度是一個從極度堅持傳統規範，到反對舊規範、支持平等原則的連續面 (楊琇雅, 2006)。

大陸地區對性別角色的研究自 1990 年代以來發展迅速，但仍處於起步階段。研究者大多採用 BSRI 或重新編製的量表對局部地區的青少年做性別角色現狀調查。因中國社會經濟結構的快速改變，在短暫的十年之間即發現青少年性別角色發展有明顯變化；李少梅 (1998) 發現大學生性別角色以男性化和女性化為主，兩性化與未分化比例較少，進入 2000 年後，眾多研究均發現兩性化成為多數群體，單性化比例明顯下降 (盧勤、蘇彥捷, 2004; 劉電芝等人, 2009)。同時期大陸學者也將性別角色與心理健康、人格特質等領域結合，證明兩性化在心理健康與社會適應的表現最好 (馬錦華, 2001; 張莉, 2003)。大陸在各方面都追求「快速」的社會價值下，性別角色的研究也在十年之內百花齊放似的拓展開來。

在性別角色及相關研究相繼成熟的同時，學者專家也發現與性別角色有關的因素相當多元，包含：性別、教養方式及學校 (專業、年級、服務經驗) 等方面 (張曉, 2007; 強海燕, 2000; 邱桂貞, 2007)。性別角色對人格的全面發展具有重要意義，瞭解上述背景變項對於個體性別角色發展的影響，可以作為優化個體性別角色發展的重要參考，為教育工作者及家長提供一定幫助。

性別角色是建立在生理性別的基礎上 (Hogan, Johnson, & Briggs, 1997)，生理因素的差異，導致人們對待的方式不同，使得兩性差異愈來愈大 (黃馨慧, 2003)。加上社會文化的薰陶下，社會性別顯著影響人們的性別角色期待及性別角色類型，從而導致男性與女性的性別角色類型存在顯著差異 (張曉芳、任伯緒, 2006; 劉電芝等人, 2009)。楊茜如 (2000) 對臺灣大學生進行調查，發現大學男生比女生更傾向於傳統的性別角色，即大學男生的男性化比例要高於大學女生的女性化比例。張曉芳與任伯緒 (2006) 對大學一至三年級共 399 名大學生進行調查，發現大學男生雙性化與未分化比例均顯著高於女生。付迎春、李嬌麗、牛宏偉 (2008) 對武漢地區大學生進行研究，同樣發現大學男生的未分化比例顯著高於女生；可見性別在性別角色上存在顯著差異。

家庭是性別角色發展的第一個場所，對性別角色的初步形成具有重要作用 (魏彤儒、郭牧琦, 2012)，而教養方式對性別角色的形成和發展是最直接、最初和最有力的影響 (黃文三, 1994)。國內外有關父母教養方式對子女性別角色影響的研究眾多，均發現父母教養方式對子女的性別角色有顯著影響，且具有一定的預測作用 (Langlois & Downs, 1980; Jackson, 1983)。在教養方式中，學者發現民主型或權威型教養方式對於良好性別角色的形成有幫助 (Slavkin & Stright, 2000)。吳淑玲 (1999) 指出，雙親家庭中知覺父母開明權威管教方式的小學生，在男性化特質及女性化特質發展上均優於其他管教方式者。李曙光、鄭豔 (2006) 發現，民主型的教養方式最有利於兩性化人格的形成。此外，父母共同教養，且方式一致，對促進子女性別角色優化發展有實際上幫助 (李霞, 2010)。

隨著子女年齡增長，離開家庭，進入大學，受父母的影響逐漸減小，學校的影響超過家庭，成為關鍵因素 (劉博宇、陳利, 2004)。研究發現性別角色分佈在專業上有明顯差異 (張春興, 1996; 丁慕玉, 2007)。徐平 (2007) 通過大範圍的調查，發現學校存在男生就讀理科類專業，女生就讀文科類專業的性別專業分化現象；陳婉琪與許雅琳 (2011) 發現，文科與理科由於專業性質不同，課程設置的差異，性別隔離現象明顯。且文科學生隨著年級上升，未分化比例下降，而女性化比

例上升，性別角色比例變化明顯；文科男生其女性化程度顯著高於理科，理科男生其未分化程度顯著高於文科，而女生在文科與理科上性別角色分佈差異不明顯（付迎春等人，2008）。不管是入學前就受社會文化期待值的影響，或是進入大學後受專業薰陶的影響，不同專業間，大學生的性別角色分佈明顯具有差異性。

年級因與年齡相關，是學校因素中研究者關注的重點。Funk 與 Willits（1987）的追蹤研究發現，高中生上了大學之後，其性別角色態度有顯著的變遷，傾向非傳統的態度，因此大學期間對個人性別角色發展有重要影響。苗荃（2010）研究顯示大學新生中兩性化人數只占 1/4，顯著低於其他年級。任伯緒與張曉方（2006）則發現大二學生的未分化比例顯著高於大一、大三，大二成為大學階段心理問題最突出的階段。劉電芝等人（2009）發現，相較於其他三個年級，大四學生擁有最高比例的兩性化以及最低比例的未分化，可見隨著年級的增長，心理資本逐漸增強（勵驊、曹杏田，2011），大學生的人格特質與性別角色會漸進優化成熟（黃頌、劉電芝，2011）。

大學生除了知識上的學習之外，培養服務精神，在服務實踐中體會社會價值，也是重要的學習課題。陳昭雄與林合懋（2005）調查社團學生幹部的自我成長認知發現，擔任幹部有助於領導能力及溝通能力的提升，顯著優於非學生幹部，而這兩項能力有助於兩性化的形成。李麗娜與侯瑞合（2006）探討了學生幹部和普通學生，發現學生幹部群體傾向於表現出熱情、善於抽象思維、獨立積極等性別特質，程度高於非學生幹部。劉電芝等人（2009）對中國 27 所高校，5286 位大學生做調查，發現學生幹部與非學生幹部間四種性別角色類型均存在顯著差異。此外，劉宏宇（2012）在對武漢三校 507 名大學生進行調查時同樣發現，學生幹部的兩性化比例顯著高於非學生幹部。可見，是否有過幹部經歷對學生兩性化性別特質的發展存在一定影響力（劉宏宇、陳潔珂，2013）。

近年來相關研究結果均顯示，處於社會變革時期的大學生其性別角色發展現狀已發生巨大變化，傳統的單性化比例顯著下降，而兩性化、未分化比例呈同步增長趨勢（錢銘怡、張光健、羅珊紅，2000；劉電芝等人，2009；Helgeson, 2005）。這樣的發展趨勢，已在潛移默化中影響了年輕世代的情感表達、伴侶選擇或婚姻經營，甚至是人格發展。所以在社會轉型期間，年輕人的性別角色發展值得大家關注。然而綜觀國內外的研究，鮮少對性別角色作跨文化或區域的比較研究。Hofstede（1980）指出，性別角色是文化差異的維度之一，即不同文化背景下，性別角色的發展具有特色性。大陸與臺灣具有相同的文化背景，雖在傳統的父權架構下性別刻板印象一樣存在；但因兩岸幾十年來政治體系和教育思想的不同，使得年輕一代在性別角色認知與發展上極可能存在差異（袁虹，2002）。在兩岸交流日趨頻繁的今日，通婚與聯姻的比率逐年增加，兩岸性別角色的差異值得深入分析與探討。

綜括前述考量，本研究針對臺灣及大陸地區之大學生，實施問卷調查，以瞭解兩岸大學生之性別特質及性別角色類型的現況及差異情形，具體目的如下：

- （一）比較兩岸大學生男性特質與女性特質的差異。
- （二）分析兩岸不同性別大學生的男性特質與女性特質的差異。
- （三）瞭解兩岸大學生性別角色類型的分佈及差異狀況。
- （四）對比分析不同背景變量下兩岸大學生性別角色類型分佈及差異情況。
- （五）探討兩岸大學生的背景變量對其性別角色類型的影響情況。

研究方法

一、研究對象

本研究旨在瞭解兩岸大學生性別角色發展現況及其差異，故以臺灣及大陸地區大學生（四年制大學生，不包含：在職進修、成人教育班、研究所等類學生）為研究母群體。因兩地大學數量眾多，故本研究以立意抽樣方式選取大學，之後再以年級為抽樣架構，抽取研究對象。

表 1 兩岸學生基本資料

		臺灣 (N = 1017)		大陸 (N = 1200)		總計 (N = 2217)	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
性別	男生	423	41.6	539	44.9	962	43.4
	女生	594	58.4	661	55.1	1255	56.6
專業	文科	677	66.6	572	47.7	1249	56.3
	理科	340	33.4	628	52.3	968	43.7
年級	一年級	288	28.3	337	28.1	625	28.2
	二年級	214	21.1	411	34.2	625	28.2
	三年級	278	27.3	297	24.8	575	25.9
	四年級	237	23.3	155	12.9	392	17.7
是否學生幹部	是	326	32.1	379	31.6	705	31.8
	否	691	67.9	821	68.4	1512	68.2
教養方式	專制型	69	6.8	105	8.8	174	7.8
	民主型	897	88.2	990	82.5	1887	85.1
	溺愛型	27	2.7	52	4.3	79	3.6
	忽視型	24	2.3	53	4.4	77	3.5

臺灣共隨機抽取三所大學，包含北部一所私立大學、中部一所科技大學及南部一所國立大學，共發放 1200 份，回收 1120 份（回收率 93.33%），剔除無效問卷後，有效回收問卷為 1017 份（有效回收率 84.75%）。

大陸地區則從東、中、西部之綜合型大學中隨機選取 10 所學校，東部五所、中部三所及西部兩所，共發放問卷 1500 份，回收 1325 份（回收率 88.33%），剔除無效問卷後，有效回收問卷為 1200 份（有效回收率 80%）。

二、研究工具

本研究採用自行編製的大學生性別角色量表 (CSRI-50) 進行測量，該量表由三個分量表組成：男性量表、女性量表和中性量表，中性量表不計分。被試根據形容詞符合自己的程度，在 Likert 七點量表上進行選擇。

本研究在 Bem 性別角色量表詞彙基礎上，加入王登峰與崔紅（2005）編製之中國大學生性別角色量表 (CSRI) 中的詞彙及中國人的人格形容詞彙，共得到 1700 個詞彙。由 10 名心理學專業研究生在 1700 個詞中篩選出男性特質和女性特質詞彙，篩選標準為意義明確、不生僻、為穩定人格的特徵詞，並且獲得至少四分之三篩選者的一致同意。最後選出與性別有關詞彙 220 個。而後在某地區的兩所大學抽取 325 人（有效問卷 325 份，其中男生 120 人，女生 145 人）以性別刻板印象和社會贊許性為標準，將前述 220 個詞彙劃分為男性正性、女性正性、中性詞彙（即男女共有的正性或負性）及其他詞彙等四個類別。根據卡方檢驗和詞彙的百分比排序，確定出男性正性詞彙、女性正性詞彙各 35 個，中性詞彙 40 個，共計 110 個項目。

（一）男性化分量表

本研究對男性特質的 35 個詞彙進行初測，依據項目分析結果，刪除鑑別度小於 .2 以及意義相近的題項，剩餘的 32 個詞進行 KMO 及 Bartlett 檢驗，獲得 KMO 值為 .94，Bartlett 球形檢驗值為 5532.92 ($df = 496$, $p < .001$)，表明樣本適合進行因素分析。在因素分析部分，刪除低負載（載荷小於 .3）和雙負載（在兩個因素上的載荷之差小於 .2）的題項，共 16 題，剩餘 16 題，分為 4 個因素，分別為領導力、男子氣、理性和大度，累積解釋率為 64.74%。

在整體模式適合度及模式內在結構適配度方面，則是依據刪除後的題目重新進行驗證性因素分析，並採用最大似法估計，經估計結果作模式適配度的評鑒，其分析結果顯示，男性化分量

表 $\chi^2 = 217.10$, $df = 98$, $\chi^2/df = 2.22$, RMSEA = .07, CFI = .93, GFI = .90, AGFI = .86, 各項擬合度指標均達到要求(劉電芝等人, 2011; 許貞、張世其、鄭心琳、沈真宇, 2010; Segars & Grover, 1993), 表明男性化分量表的四因素模型可以接受。同時, 以 BSRI 為效標得到的效標效度為 .84。

在信度分析上, 計算每個因素的內部一致性係數: 領導力, $\alpha = .89$; 男子氣, $\alpha = .78$; 理性, $\alpha = .74$; 大度, $\alpha = .79$; 該分量表的內部一致性係數 $\alpha = .89$, 表示該分量表各評量構面具有可靠的信度。

(二) 女性化分量表

本研究同時對女性特質的 35 個詞彙進行初測, 依據項目分析結果剩餘下的 21 個詞進行 KMO 及 Bartlett 檢驗, 獲得 KMO 值為 .98, Bartlett 球形檢驗值為 5128.32 ($df = 387$, $p < .001$)。在因素分析部分, 刪除低負載和雙負載的 5 題項, 剩餘 16 題, 分為 3 個因素, 分別為同理心、女子氣和勤儉心細, 累積解釋率為 57.86%。

在整體模式適合度及模式內在結構適配度方面, 則是依據刪除後的題目重新進行驗證性因素分析, 並採用最大概似法估計, 經估計結果作模式適配度的評鑒, 其分析結果顯示, $\chi^2 = 238.03$, $df = 101$, $\chi^2/df = 2.36$, RMSEA = .07, CFI = .88, GFI = .89, AGFI = .85, 擬合指數均達到要求(劉電芝等人, 2011; 許貞等人, 2010; Segars & Grover, 1993), 表明女性化分量表的三因素模型可以接受, 以 BSRI 為效標得到的效標效度為 .83。

信度分析方面, 計算每個因素的內部一致性係數: 同理心, $\alpha = .84$; 女子氣, $\alpha = .81$; 勤儉心細, $\alpha = .77$; 該分量表的內部一致性係數 $\alpha = .86$, 表示該分量表各評量構面具有可靠的信度。

三、統計方法

所有數據採用 SPSS17.0 錄入及分析。運用配對樣本 t 檢驗和獨立樣本 t 檢驗瞭解男性特質與女性特質在兩岸大學生間的差異; 採用單因數變異數分析瞭解不同性別的兩岸大學生在男性特質和女性特質上的差異; 運用卡方適合度檢定(chi-square test for goodness of fit)分析兩岸大學生的背景變項以及父母教養方式在性別角色上造成的差異; 最後將以邏輯斯迴歸分析兩岸大學生背景因素對性別角色類型影響情況。

研究結果

一、兩岸大學生男性特質與女性特質的差異分析

由表 2 得知, 不管是臺灣或大陸, 兩岸大學生的男、女性別特質具有顯著性差異, 皆是女性特質高於男性特質。而不管是男性特質或是女性特質, 大陸均顯著高於臺灣。

表 2 兩岸男性特質與女性特質比較分析 ($N = 2217$)

			<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
地區	臺灣($N = 1017$)	男性特質	4.35	0.82	-8.733***
		女性特質	4.55	0.78	
	大陸($N = 1200$)	男性特質	4.82	0.85	-6.851***
		女性特質	5.00	0.78	
特質	男性特質	臺灣	4.35	0.82	13.183***
		大陸	4.82	0.85	
	女性特質	臺灣	4.55	0.78	13.637***
		大陸	5.00	0.78	

*** $p < .001$

二、兩岸不同性別之大學生的男性特質與女性特質分佈情況

由表 3 顯示，區域與性別在大學生的男性特質和女性特質間具有交互顯著性，並進一步進行單純主要效果分析（表 4、表 5）。

表 3 兩岸不同性別大學生之男性特質與女性特質變異數分析

變量	男性特質				女性特質			
	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
地區	117.06	1	117.06	118.36***	108.61	1	108.61	182.08***
性別	86.99	1	86.99	132.53***	10.70	1	10.70	17.94***
地區 × 性別	4.46	1	4.46	6.79**	2.89	1	2.89	4.84*
誤差	1451.12	2211	0.66		1318.90	2211	0.60	
總計	48653.29	2215			52398.75	2215		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

由表 4 顯示，在不同區域下分析男女大學生的男性特質，不管是女生或男生，大陸地區的男性特質均高於臺灣。同時，在不同性別下，不管臺灣或是大陸，男生的男性特質都高於女生。

表 4 地區與性別對男性特質之單純主要效果分析

變異來源	<i>F</i>	Scheffe
地區		
	女生	72.006***
	男生	102.569***
性別		
	臺灣	36.716***
	大陸	108.797***

*** $p < .001$

表 5 地區與性別對女性特質之單純主要效果分析

變異來源	<i>F</i>	Scheffe
地區		
女生	133.781***	大陸 > 臺灣
男生	59.617***	大陸 > 臺灣
性別		
臺灣	1.877	
大陸	23.005***	女生 > 男生

*** $p < .001$

在不同區域下分析男女大學的女性特質：不管是男大學生或女大學生，大陸地區的女性特質都高於臺灣。同時，在不同性別的情況下分析兩岸學生的女性特質，發現大陸地區的女學生其女性特質比男學生高，而臺灣地區則不顯著。

三、兩岸大學生性別角色類型之分佈情況

依據性別角色的評分標準，按男性分量表得分（*M*）和女性分量表得分（*F*）的中位數（男性分量表 4.8 分，女性分量表 5.0 分），將性別角色分為四類：未分化（ $M < 4.8, F < 5.0$ ）；女性化（ $M < 4.8, F \geq 5.0$ ）；男性化（ $M \geq 4.8, F < 5.0$ ）；兩性化（ $M \geq 4.8, F \geq 5.0$ ）。各性別角色類型分佈比例見表 6。

表 6 兩岸性別角色類型分佈差異分析（ $N = 2217$ ）

	未分化	女性化	男性化	兩性化	χ^2
總體（2217）	959（43.3）	354（16.0）	351（15.8）	553（24.9）	442.462***
臺灣（1017）	591（58.1）	137（13.5）	132（13.0）	157（15.4）	596.070***
大陸（1200）	368（30.7）	217（18.1）	219（18.3）	396（33.0）	90.967***
臺灣/大陸（ χ^2 ）	95.857***	7.334**	9.659**	68.069***	

** $p < .01$ ，*** $p < .001$

由兩岸整體來看，未分化比例最高，其次為兩性化，男性化與女性化比例接近；且四種性別角色類型間具有顯著差異。而就臺灣與大陸分別來看，四種性別角色類型間也同樣具有顯著差異；臺灣未分化比例超過半數，兩性化、男性化和女性化比例接近。大陸未分化、兩性化和單性化（男性化，女性化）呈「三足鼎立」之勢，男性化與女性化比例接近。兩岸對比：臺灣未分化比例顯著高於大陸，而大陸在兩性化、男性化及女性化的比例均高於臺灣。

四、不同區域大學生之背景變項與其性別角色類型之關係

（一）兩岸不同性別大學生其性別角色類型分佈與差異分析

臺灣男學生以未分化最多，而大陸男學生則以兩性化最多；兩岸女學生皆以未分化最多，男性化最少。

就兩地的男學生做比較，大陸的未分化比例顯著低於臺灣，兩性化比例顯著高於臺灣，男性化比例略高於臺灣，而女性化無顯著性差異。對比兩地女學生，未分化特質中臺灣明顯高於大陸地區，兩性化與女性化則大陸較高，男性化比例沒有顯著差異（見表 7）。

表 7 兩岸大學生之性別與性別角色類型之差異比較 (N = 2217)

地區	性別	未分化	女性化	男性化	兩性化
臺灣 (1017)	男生 (423)	226 (53.3)	38 (9.0)	73 (17.3)	86 (20.4)
	女生 (594)	365 (61.4)	99 (16.7)	59 (9.9)	71 (12.0)
大陸 (1200)	男生 (539)	161 (29.9)	38 (7.1)	129 (23.9)	211 (39.1)
	女生 (661)	207 (31.3)	179 (27.1)	90 (13.6)	185 (28.0)
臺灣/大陸 (χ^2)	男生 (962)	57.886***	1.143	4.957*	26.975***
	女生 (1255)	62.057***	15.268***	3.536	39.270***

* $p < .05$, *** $p < .001$

(二) 兩岸不同專業大學生性別角色類型分佈及差異比較

兩岸不同專業之大學生其性別角色類型分佈為：臺灣文科女性化比例高於理科，男性化比例低於理科。大陸文科者女性化比例高於理科生，在未分化、男性化以及兩性化上兩者沒有顯著差異。兩岸對比分析，文科中，大陸未分化比例低於臺灣，女性化、男性化以及兩性化比例均高於臺灣。理科中，大陸未分化比例低於臺灣，女性化及兩性化比例均高於臺灣，而男性化上兩岸之間差異不顯著（見表 8）。

表 8 兩岸不同專業大學生性別角色類型差異比較 (N = 2217)

地區	專業	未分化	女性化	男性化	兩性化
臺灣 (1017)	文科 (677)	398 (58.8)	116 (17.1)	68 (10.0)	95 (14.1)
	理科 (340)	189 (55.6)	24 (7.1)	63 (18.5)	64 (18.8)
	χ^2	0.048	14.218***	14.264***	2.614
大陸 (1200)	文科 (572)	169 (29.6)	124 (21.7)	94 (16.4)	185 (32.3)
	理科 (628)	199 (31.7)	93 (14.8)	125 (19.9)	211 (33.6)
	χ^2	0.444	7.824*	1.970	0.149
臺灣/大陸 (χ^2)	文科	58.571***	4.034*	9.720**	44.826***
	理科	32.436***	10.696***	0.166	18.857***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(三) 兩岸各年級大學生性別角色類型分佈及差異比較

隨著年級上升，臺灣未分化比例仍居高不下，與另外三個性別角色類型分離很大；兩性化、男性化以及女性化的比例在大學四年期間無顯著變化。而大陸的未分化比例逐年下降，兩性化比例於二年級時有所下降，在二年級後兩性化與未分化呈剪刀差發展趨勢；女性化比例於二年級時處於最高點，一年級與四年級比例接近；男性化比例在前三年比較平緩，在四年級時驟然上升，女性化與男性化在三年級時出現剪刀差。

兩岸比較，不管哪一個年級未分化和兩性化皆有顯著性差異，未分化臺灣高於大陸，兩性化大陸高於臺灣。而二年級除了未分化與兩性化有顯著外，男性化也有顯著，大陸高於臺灣。三、四年級生，則在女性化上有顯著差異，也是大陸高於臺灣（見表 9）。

(四) 兩岸大學生擔任幹部與否其性別角色類型分佈差異分析

兩岸學生幹部與非學生幹部在四種性別角色上的分佈如下：臺灣僅在兩性化上學生幹部高於非學生幹部，在其他三個類型上均沒有顯著差異。而大陸擔任幹部者在未分化比例上低於非學生幹部，在兩性化比例上則高於非學生幹部；而在女性化和男性化上無顯著差異。兩岸比較，學生幹部中大陸學生在未分化比例上低於臺灣，在兩性化比例上高於臺灣，而在女性化和男性化上並無顯著差異；非學生幹部中四個類型皆有顯著性差異，大陸大學生在未分化比例上低於臺灣，而在兩性化、女性化以及男性化比例均高於臺灣（見表 10）。

表 9 兩岸不同年級之性別角色類型分佈及差異比較 ($N = 2217$)

年級	地區	未分化	女性化	男性化	兩性化
	$N_{臺} = 1017$	$N_{臺} = 588$	$N_{臺} = 137$	$N_{臺} = 131$	$N_{臺} = 153$
	$N_{陸} = 1200$	$N_{陸} = 366$	$N_{陸} = 216$	$N_{陸} = 218$	$N_{陸} = 393$
一年級	臺灣 (288)	159 (55.2)	48 (16.7)	33 (11.5)	48 (16.7)
	大陸 (337)	114 (33.8)	52 (15.4)	58 (17.2)	113 (33.5)
	χ^2	16.251***	0.148	3.529	17.145***
二年級	臺灣 (214)	122 (57.0)	36 (16.8)	19 (8.9)	29 (13.6)
	大陸 (411)	129 (31.4)	85 (20.7)	73 (17.8)	124 (30.2)
	χ^2	26.137***	0.719	6.709*	14.311***
三年級	臺灣 (278)	163 (58.6)	33 (11.9)	44 (15.8)	38 (13.7)
	大陸 (297)	85 (28.6)	55 (18.5)	53 (17.8)	104 (35.0)
	χ^2	29.991***	4.147*	0.347	14.220***
四年級	臺灣 (237)	144 (60.8)	20 (8.4)	35 (14.8)	38 (16.0)
	大陸 (155)	38 (24.5)	24 (15.5)	34 (21.9)	52 (33.5)
	χ^2	23.422***	4.822*	3.422	14.220***

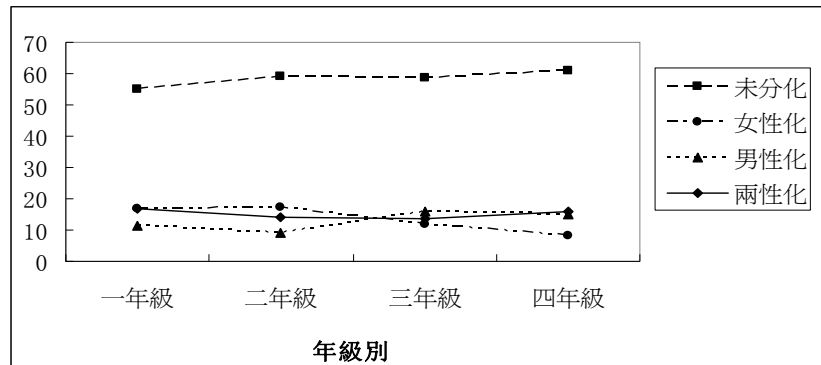
* $p < .05$, *** $p < .001$ 

圖 1 臺灣不同年級之性別角色類型分佈

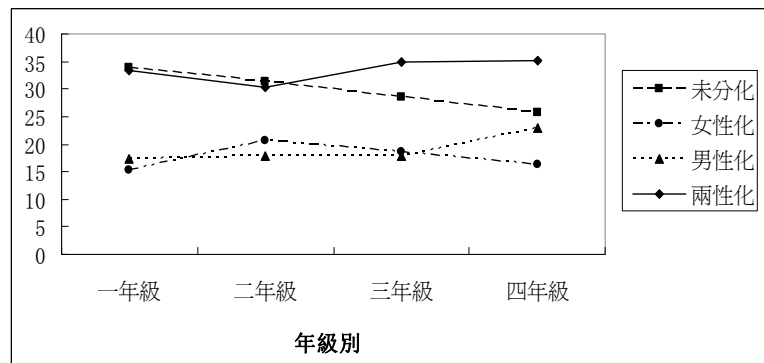


圖 2 大陸不同年級性別角色類型分佈

表 10 擔任幹部與否之性別角色類型分佈差異比較 ($N = 2217$)

地區	是否學生幹部	未分化	女性化	男性化	兩性化
臺灣 (1017)	是 (326)	168 (51.5)	41 (12.6)	52 (16.0)	65 (19.9)
	否 (691)	416 (60.2)	98 (14.2)	82 (11.9)	95 (13.7)
	χ^2	3.654	0.124	3.807	4.393*
大陸 (1200)	是 (379)	91 (24.0)	55 (14.5)	75 (19.8)	158 (41.7)
	否 (821)	280 (34.1)	161 (19.6)	142 (17.3)	238 (30.0)
	χ^2	9.386**	3.332	1.130	12.466***
臺灣/大陸 (χ^2)	是 (705)	37.441***	0.453	1.375	27.655***
	否 (1512)	58.889***	7.650**	8.525**	39.936***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(五) 兩岸父母教養方式與性別角色類型分佈

分析性別角色在不同教養方式的分佈：臺灣地區，兩性化在民主型人數最多，忽視型人數最少；未分化在各類型均占最高比例；女性化在溺愛型和忽視型比例最少，民主型最高；男性化在忽視型比例最高，專制型最低（見圖 3）。大陸地區，兩性化在民主型人數最多，溺愛型人數最少；未分化在溺愛型占最高比例，民主型最低；女性化與男性化特質在四種教養類型下差異不大（見圖 4）。兩岸在各教養方式下，四種性別角色類型的分佈幾乎皆有顯著性差異。

表 11 兩岸教養方式下性別角色類型分佈比較 ($N = 2217$)

教養方式	地區	未分化	女性化	男性化	兩性化	χ^2
	$N_{臺} = 1017$	$N_{臺} = 584$	$N_{臺} = 142$	$N_{臺} = 131$	$N_{臺} = 160$	
	$N_{陸} = 1200$	$N_{陸} = 372$	$N_{陸} = 219$	$N_{陸} = 214$	$N_{陸} = 395$	
專制型	臺灣 (69)	45 (65.2)	7 (10.2)	8 (11.6)	9 (13.0)	58.22***
	大陸 (105)	39 (37.1)	19 (18.1)	19 (18.1)	28 (26.7)	9.04*
	χ^2	7.760***	2.395	0.861	4.519*	
民主型	臺灣 (897)	512 (57.1)	134 (14.9)	110 (12.3)	141 (15.7)	496.44***
	大陸 (990)	288 (29.1)	178 (18.0)	180 (18.2)	344 (34.7)	81.90***
	χ^2	87.411***	2.849	10.834**	66.042***	
溺愛型	臺灣 (27)	15 (55.6)	0 (0.0)	5 (18.5)	7 (25.9)	12.33**
	大陸 (52)	23 (44.2)	12 (23.1)	7 (13.5)	10 (19.2)	7.91*
	χ^2	0.650	0	0.090	0.120	
忽視型	臺灣 (24)	12 (50.0)	1 (4.2)	8 (33.3)	3 (12.5)	5.06
	大陸 (53)	22 (41.5)	10 (18.9)	8 (15.1)	13 (24.5)	8.66*
	χ^2	0.270	2.499	2.645	1.150	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

而對比兩岸，發現只有專制型和民主型在性別角色上存在顯著差異。在專制型中，未分化臺灣高於大陸，兩性化則大陸高於臺灣，民主型中未分化比例臺灣高於大陸；男性化和兩性化大陸高於臺灣。

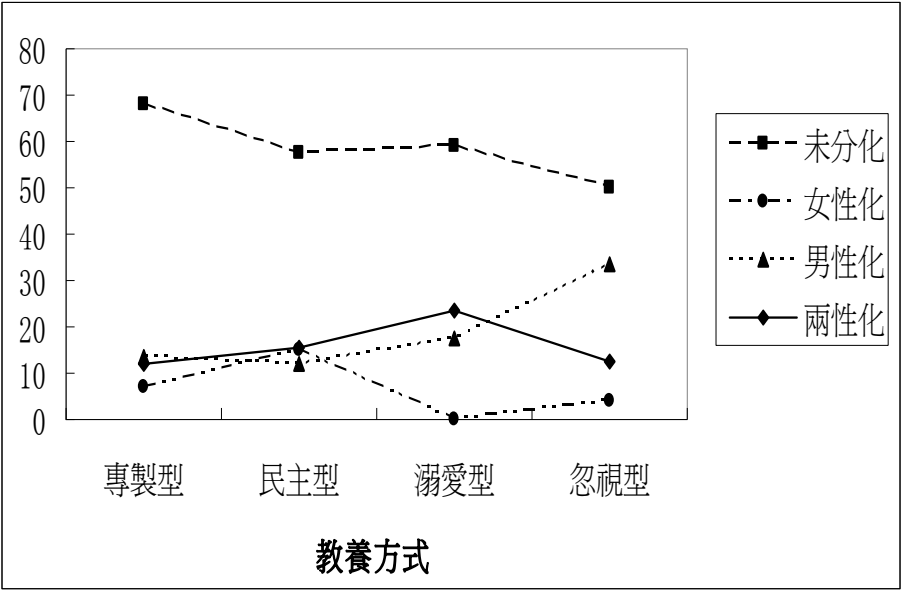


圖 3 臺灣不同教養方式性別角色類型分佈

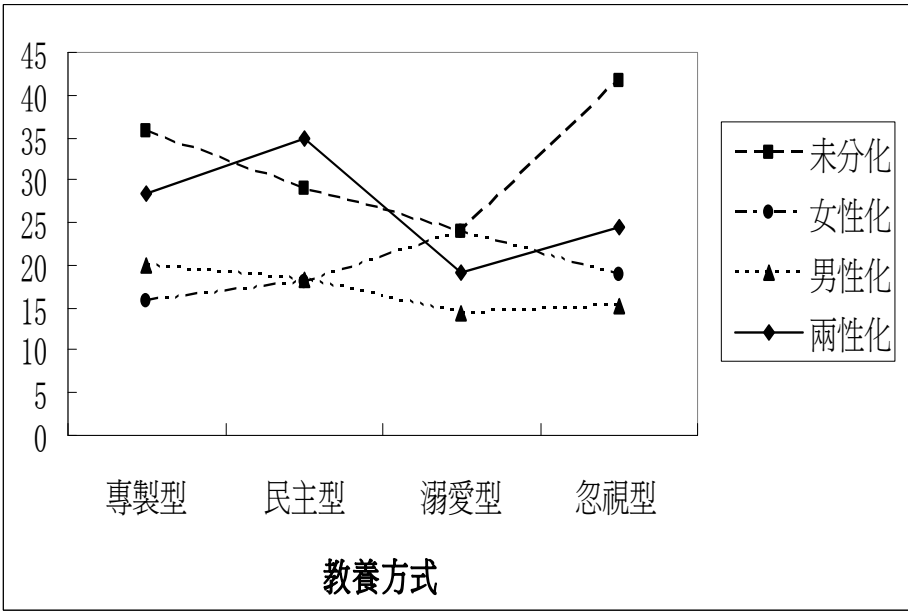


圖 4 大陸不同教養方式性別角色類型分佈

五、兩岸大學生背景因素對性別角色類型的邏輯斯迴歸對比分析

大學生性別角色類型的形成主要受到其自身生理性別以及學校和家庭生活經驗的影響（呂玉瑕、周玉慧，2009）。因此，本研究將學生的背景因素（性別、專業、年級、是否學生幹部、教養方式）對性別角色類型進行影響分析，並用邏輯斯迴歸分析法分別建立臺灣和大陸影響因素預測模型。

為了避免所有進入邏輯斯迴歸的自變量具有高度共線性，影響模型變異數，而導致預測力降低，在進行邏輯斯迴歸前先進行變異數膨脹因數 VIF 檢驗，發現各變量的 VIF 均小於 10，表明不存在高度共線性，因此將性別、專業、年級、是否學生幹部、教養方式等變量進入邏輯斯迴歸分析，以檢驗其對兩岸性別角色類型的影響情況。

（一）臺灣地區大學生背景因素對性別角色類型之邏輯斯迴歸分析

本研究模型的擬合結果顯示，概似比統計量（-2LL）為 91.246，差異顯著（ $p < .05$ ），說明最終模型有意義。本模型 Pearson 和 Deviance 兩個擬合優度指標都大於 .05，說明最終模型是對測量數據的良好擬合，且三種偽 $-R^2$ ，即 Cox & Snell，Nagelkerke 和 McFadden 決定係數值都大於 0，可以接受。

表 12 臺灣大學生背景因素對性別角色類型的邏輯斯迴歸（ $N = 2217$ ）

自變量	未分化/兩性化		女性化/兩性化		男性化/兩性化	
	OR	95% CI	OR	95% CI	OR	95% CI
性別						
女	1.90	1.25, 2.89**	2.18	1.25, 3.83**	1.24	0.72, 2.14
男	1.00		1.00		1.00	
專業						
文科	1.22	0.79, 1.89	2.22	1.19, 4.13*	0.71	0.41, 1.22
理科	1.00		1.00		1.00	
年級						
一年級	0.81	0.49, 1.34	1.67	0.82, 3.37	0.80	0.42, 1.55
二年級	1.09	0.62, 1.94	2.29	1.07, 4.92*	0.77	0.36, 1.66
三年級	1.31	0.77, 2.24	1.87	0.88, 3.97	1.32	0.68, 2.57
四年級	1.00		1.00		1.00	
是否學生幹部						
非學生幹部	1.92	1.29, 2.86**	1.71	1.03, 2.94*	1.02	0.61, 1.69
學生幹部	1.00		1.00		1.00	
教養方式						
專制型	1.66	0.35, 7.89	1.31	0.10, 17.93	0.41	0.08, 2.23
民主型	1.10	0.29, 4.20	2.20	0.22, 22.30	0.30	0.08, 1.18
溺愛型	0.81	0.13, 4.86	3.361E-9	3.361E-9	0.25	0.03, 1.88
忽視型	1.00		1.00		1.00	
-2 Log Likelihood = 91.246						
Cox & Snell $R^2 = 0.091$		Nagelkerke $R^2 = 0.102$		McFadden $R^2 = 0.042$		

* $p < .05$, ** $p < .01$

由表 12 可知，在臺灣，影響性別角色類型的四個變量中，女生更容易形成女性化，其次是未分化，機率为 2.18 倍和 1.90 倍；而文科學生形成女性化的機率是理科學生的 2.22 倍。年級上，大二生女性化特質為大四生的 2.29 倍；與學生幹部相比，非學生幹部在未分化和兩性化兩者間更易成為未分化，機率为 1.92 倍，在女性化和兩性化兩者間則傾向於形成女性化，機率为 1.71 倍。

（二）大陸地區大學生背景因素對性別角色類型之邏輯斯迴歸分析

與臺灣的模型一樣，本研究模型的擬合結果顯示，概似比統計量（-2LL）為 142.186，差異顯著（ $p < .05$ ），說明最終模型有意義。本模型 Pearson 與 Deviance 擬合優度指標都大於 .05，說明最終模型是對測量數據的良好擬合。且三種偽- R^2 值，即 Cox & Snell、Nagelkerke 與 McFadden 決定係數值都大於 0，可以接受。

由表 13 可見，大陸方面，影響性別角色類型的四個變量中，女生更容易形成女性化，其次是未分化，機率為 5.51 倍和 1.65 倍。非學生幹部在未分化和兩性化兩者間更易成為未分化，而在女性化和兩性化間則傾向於形成女性化，機率為 2.15 倍和 1.99 倍。在教養方式這一變量中，民主型教養方式與忽視型教養方式相比，其成為兩性化的機率大過未分化的機率，約為 .49 倍。

表 13 大陸大學生背景因素對性別角色類型之邏輯斯迴歸（ $N = 2217$ ）

自變量	未分化/兩性化		女性化/兩性化		男性化/兩性化	
	OR	95% CI	OR	95% CI	OR	95% CI
性別						
女	1.65	1.20, 2.27**	5.51	3.57, 8.49***	0.81	0.56, 1.16
男	1.00		1.00		1.00	
專業						
文科	0.78	0.57, 1.06	0.86	0.60, 1.25	0.93	0.65, 1.34
理科	1.00		1.00		1.00	
年級						
一年級	1.21	0.73, 2.01	0.84	0.45, 1.57	0.76	0.44, 1.31
二年級	1.34	0.81, 2.21	1.16	0.64, 2.10	0.88	0.51, 1.50
三年級	1.06	0.63, 1.79	1.04	0.56, 1.94	0.79	0.45, 1.37
四年級	1.00		1.00		1.00	
是否學生幹部						
非學生幹部	2.15	1.55, 2.98***	1.99	1.35, 2.94***	1.21	0.85, 1.72
學生幹部	1.00		1.00		1.00	
教養方式						
專制型	0.68	0.28, 1.63	0.72	0.24, 2.13	1.07	0.37, 3.13
民主型	0.49	0.24, 1.02*	0.60	0.25, 1.48	0.83	0.33, 2.08
溺愛型	1.19	0.39, 3.60	1.46	0.40, 5.37	1.17	0.29, 4.71
忽視型	1.00		1.00		1.00	

-2 Log Likelihood = 142.186

Cox & Snell $R^2 = 0.116$ Nagelkerke $R^2 = 0.125$ McFadden $R^2 = 0.046$

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

討論與建議

一、結論與討論

（一）大學生的女性特質高於男性特質，大陸高於臺灣

從男性特質與女性特質的比較來看，目前兩岸大學生的女性特質要高於男性特質，這與蔡華儉、黃玄鳳與宋海榮（2008）的研究結果相同。中國是典型的集體主義社會，強調個體間的相依和關係的和諧，這樣的價值觀無形中鼓勵了女性特質的發展。且因當代社會勞動過程中的性別分

工弱化，對個體競爭和軀體力量的要求下降，團隊合作和相互信任的要求提升（王登峰、崔紅，2007），在人力資源上，性別需求差異日趨式微，因此兩岸學生女性特質會明顯高於男性特質。

此外，無論是男性特質還是女性特質，大陸均顯著高於臺灣。這與楊明磊、方剛（2007），陳虹餘（2003）的研究結果相似。楊明磊與方剛（2007）運用質性研究對兩岸男大學生進行分析，發現臺灣男大學生較欣賞中性特質，非傳統概念的女性或男性特質；大陸則與傳統男性特質較接近，大陸學生受家庭影響較大，台灣則受影視媒體與社會環境影響最多。陳虹餘（2003）分析兩岸電視廣告人物的性別特質，運用男女性別人物交叉兩性特質分析，發現不管是男性化特質或女性化特質，均是大陸比台灣高。因社會環境發生劇烈變化，異彩紛呈的性別審美價值對青少年的性別認同產生了深刻的影響，甚至引起了混亂，使得個體在提升自身性別特質時產生茫然與矛盾（林曉珊，2009）；同時，社會所塑造的大眾性別角色模範使得大學生對性別角色做出偏離性的見解與認知（楊明磊、方剛，2007）。

另研究結果也發現，兩岸男大學生的男性特質大於女大學生，女大學生的女性特質大於男大學生，符合生理特質差異。而男性特質在不同性別上的展現，兩岸間差異明顯，即男生中，大陸地區男性特質遠高於臺灣地區，而女生中，兩岸男性特質差異不大。這可能是因大陸現今的文化中包含了許多促進男性化特質發展的元素，如主流意識形態的唯物史觀對主觀能動性的強調、西方文化中對自我實現的追求等，都凸顯了個體在追求幸福過程中男性化特質的重要性（蔡華儉等人，2008）。男性受傳統社會文化的影響，在乎自己男性特質的展現，所以會大力提升自我男性特質以適應社會要求（葉至誠，2001）；而女生，儘管當今社會解放甚至鼓勵女生參與男性活動，但因父權社會中男性擁有強勢的男性特質，即使女性的男性特質有所提升，也未成重點，因此兩岸女生的男性特質低落，且差異不如男生大。

（二）大學生性別角色類型中單性化已成少數，未分化成主流趨勢

男性化多表現為領導力、男子氣、理性及大度；女性化多表現為同理心、女子氣和勤儉細心。兩性化是一種綜合的人格類型，即一個人身上同時存在男性和女性心理特徵，尤其是心理氣質方面具有男性和女性的長處和優點，代表了一種健康的心理模式（強海燕，2000）。而未分化作為一種最差的性別角色類型，男性特徵和女性特徵都不明顯，表現特質為消極被動，自我調節弱，適應能力差（徐振華等人，2010）。

這樣的趨勢表明傳統性別觀念在當代大學生中已逐漸淡化，這可能是因為多元文化的強烈衝擊，使當今社會的年輕人更易放棄傳統的單性化性別角色，而追求新的性別角色（劉電芝等人，2009）。中國文化強調集體主義，崇尚「中庸」思想，對社會人的期望是團體主義，犧牲自我以服從大局，不主張獨立探索（陳佑甄、金瑞芝，2010），使得中國文化不如西方文化強調男性特質與女性特質（蔡華儉等人，2008）。加上全球化的趨勢，青少年不可避免地受到個體主義的影響（Elegant, 2007），在此多元複雜的社會環境下，他們難以在東西方文化中找到平衡，從而導致未分化人群比例較高。

就兩岸對比而言，大陸未分化、兩性化和單性化呈「三足鼎立」，約各占三分之一；而臺灣未分化比例高達 60%，顯著高於大陸，但這並沒有引起臺灣社會的重視，媒體仍舊鼓動「中性」形象，加深青少年錯誤認識。由於臺灣正處於轉型時期，社會具有相當的開放與包容性，加上中西方訊息的充斥，形成青少年多元性的價值觀，甚至出現與傳統相背離的傾向。在社會解構的過程中，若建構的過程拖延太久，正向的價值觀難以形成，所以臺灣年青人的未分化特質居高不下。另一方面，個體在性別角色社會化的過程中，會經由傳播媒體的觀察或模仿，學習到適合個人性別角色表現的性別角色行為。臺灣因娛樂事業發展較早，加上言論充分自由，若媒體未能負起應有的社會責任，潛移默化中已對青少年的性別角色發展產生了負面的影響。

而從大陸的發展來看，部分未分化個體隨著年級的升高轉化為兩性化，因此，未分化人群是否是轉化為兩性化的潛在人群？若是，這個轉化的時間長短及影響因素，值得進一步研究。

（三）兩岸男大學生以兩性化占多數，男生發展高於女生

不管是大陸還是臺灣，男大學生兩性化比例均高於女大學生，且未分化比例較女生低，此與錢銘怡等人（2000）研究結果一致。尤其是大陸男大學生的兩性化比例顯著高於未分化，且高於臺灣，而女生差異並不顯著，可見男生有較好的性別角色發展。這可能是因為當今社會成功的領

導者皆需具有果斷、獨立與堅決的男性化特質，及關懷、體貼與同理心的女性化特徵，所以兩性化特質已成為人力資源發展的主流。且傳統社會對男生有較高的期許，男生在不自覺中承擔了較大責任，對自己的要求增加，因而性別角色發展較好。女大學生的高未分化及低兩性化情況，可能因近幾十年來，兩岸社會經濟結構的改變，傳統的價值觀在西方思想的衝擊下，性別刻板印象逐漸式微（杜宜展，2007），而女性自我意識逐漸提升，但尚未發展完整，所以在形成過程中，容易產生性別角色未分化情況。

（四）專業差異體現性別差異，大陸地區較臺灣地區更為明顯

專業的學習對大學生的影響甚鉅，不管是在未來的生涯規劃或是性別角色發展。本研究結果發現文科學生女性化比例高於理科，而男性化比例低於理科，這與張春興（1996）、丁慕玉（2007）的研究結果相似。這可能是因為文科本就女生占多數，加上不同專業間所培養的邏輯思考方式、價值觀等方面的不同；使得學生形成對所選專業的性別適合性邏輯，修正自身對性別角色的認知，從而向所選專業的固性性別形象靠近（彭莉惠、熊瑞梅，2010）。當然也有學者認為大學生受社會期待的影響，入學前即存在性別角色差異，會選擇適合自己性別特質的專業就讀，性別角色的差異在選擇專業前已存在（韓彩燕，2008）。不管是因文科專業性質的特殊性，或是擁有女性特質的學生更傾向於選擇文科；研究者認為此兩項推論互為因果，使得文科專業與性別角色的發展相輔相成，相互促進。

兩岸比較，文科中大陸男性化比例高於臺灣，理科中大陸女性化比例高於臺灣。由於文理科中學生的性別比例差異明顯，而同伴對個體性別角色發展有重要的影響（沈秋宏，2011；徐振華等人，2010），所處環境中異性同學比例的高低，提供不同的性別互動，影響性別角色類型的形成（呂玉瑕、周玉慧，2009）。大陸社會開放較晚，大學仍以專業知識的學習為主體，科系內及跨學院的交流少，學生關注課程的學習內容，對社團、文藝活動的參與較不重視。所以在性別比例差異大的情況之下，文科女生身邊男同學少，只能依靠提高自身男性特質來相互幫助；理科男生在本專業異性較少的情況下，努力發展自我關懷、包容等女性特質來提高競爭力。而臺灣的大學，學科之間男女生比例失衡現象較不明顯（丁慕玉，2007），因此學生不會出現過度補償異性特質的現象。

（五）大學階段性別角色仍在發展與完善，大陸較臺灣明顯

隨著年齡的增長以及個體自我調節能力的增加，性別角色仍在不斷的修正與改變（劉電芝等人，2011）。大陸大學生隨著年級的發展，未分化比例逐漸降低，兩性化比例逐漸升高，其性別角色發展逐漸完善。因生理年齡的成長，心理發育逐漸成熟，社會認知能力得到提高，不斷調整自己與各類複雜環境相互適應，最終完善自身性別角色類型（任伯緒、張曉方，2006）。然而臺灣大學生性別角色則呈負成長趨勢，未分化比例逐年升高，兩性化比例未見增長，且在二、三年級有所回落；可見二年級學生是心理問題較為突顯的階段。可能是因為大二、三的學生對校園生活環境雖已熟悉，但對大學生活的新鮮感已經退卻，對學習提不起興趣，加上外在壓力及個體認知變化等因素的綜合作用，導致性別角色發展不利。加上近年在媒體的吹捧下，「中性化」成為風潮，媒體以青少年為主要服務對象，從商業性質出發，為了吸引注意力而塑造了顛覆傳統性別觀念的新形象（劉電芝等人，2009），這種「時尚與風潮」，對低年級學生的性別角色發展衝擊較大（華樺，2006）。低年級學生剛進入大學，脫離父母的管制，可以根據自己的想法決定自己的形象，加上成熟度低、自我調節能力弱（周麗莎、覃玉宇，2007），崇尚潮流的審美意識使得中性化形象成了他們的追求（林曉珊，2009），從而導致性別角色發展不利。

（六）學生幹部發展高於非學生幹部，大陸發展高過臺灣

本研究發現，學生幹部性別角色發展高於非學生幹部，這可能是因為兩性化個體更容易被選舉為學生幹部，另也可能是因為擔任學生幹部的經歷促進了個體兩性化發展（劉電芝等人，2009）。而大陸地區無論是學生幹部還是非學生幹部，其性別角色的發展均高於臺灣地區；由於大陸大學對學生幹部的選拔較為嚴格，只有足夠優秀的學生才能被選為學生幹部，而臺灣教育強調自由發展，對學生幹部的選拔幹預較少，因而大陸學生幹部兩性化比例較明顯。大陸仍是以黨領政，校園管理採黨、政雙軌制，大學生平時樂於參與黨的政治活動，並期待通過層層考核與培訓後成為共產黨黨員，而能擔任學生幹部者大都為黨員，黨組織在校園裡的培訓頻率高且多元，而這多多

少也影響其兩性化人格特質的形成。加上臺灣大學生未分化比例本就較大陸高，且兩性化人數少，因此不管是否擔任學生幹部，臺灣性別角色發展均低於大陸地區。

(七) 家庭教養方式影響性別角色發展，民主型最佳

家庭教養方式是在父母與孩子的互動過程中形成並發展起來的，父母的管教態度和行為標準，對孩子性別角色的形成有重要影響（呂玉瑕、周玉慧，2011）。父母的四種教養方式：民主、權威、溺愛、忽視，是根據父母付出的「溫暖、支持」與「指導、要求」程度而有所區別（王樹青、張文新、陳會昌，2006）。在民主型家庭中，孩子既能得到尊重和愛，也能得到有效的指導，有助於兩性化特質的發展（王麗、傅金芝，2005）。而在專制型和溺愛型教養方式下，孩子受到家長的過度保護，難以自己做決定，對於形成良好的性別角色有不良影響；在忽視型教養方式下，孩子被自己的父母遺忘、拒絕和否認，成長過程中得不到溫暖和幫助，同樣難以形成良好的性別角色。

本研究發現，教養方式以民主型比例最高，而性別角色類型則以未分化最多；但無論大陸還是臺灣，兩性化的分佈在民主型最多。與性別角色相關的因素相當多元，而大學生在離開家庭之後，許多家庭原有的功能和影響被其他社會因素所取代，尤其是大眾傳媒（陳靜穎，2011；Signorielli, McLeod, & Healy, 1994）。因而，民主型教養雖為主體，但受其他社會因素的影響，未分化比例居高不下。此外，就兩岸對比來看，臺灣大學生性別角色的發展，在專制型及溺愛型教養方式下，未分化比例顯著高於兩性化比例，臺灣顯著高於大陸地區。這可能是由於臺灣的父母在政治、社會與經濟的多重轉變下，尚未找到適應新時期的教養方式。近年來臺灣出生率不斷降低，家庭型態變化快速，單親、隔代教養比例不斷成長，核心家庭與三代同堂比例持續下降（趙善如，2006）；在教養環境改變，支援系統減少的情況下，現代父母對子女的教養問題常感焦慮、不知所措，因陪伴與照顧不足的愧疚，常以物質補償，妥協與溺愛，使其失去了基本的生活能力，無法適應多變的社會（楊麗娟、林萍，2009），在自身發展受到家庭不良教養方式的影響，兩性化特質難以形成。

(八) 大學生的性別角色發展受背景因素影響，臺灣較大陸明顯

社會是影響性別角色發展的重要因素，個體在模仿與認同的過程中，建構了自我的性別角色；而家庭、學校、同伴以及媒體等因素影響（鄭杭生，2007；宋岩，2011）直接或間接的影響了青少年的性別角色發展。本研究發現影響兩岸大學生性別角色發展的因素中，性別及擔任幹部與否對兩岸大學生的影響最大，均達到顯著水準。女生相較於男生更容易形成女性化，其次是未分化；而非學生幹部則較易形成未分化，其次為女性化。這可能是因為生理性別是性別角色類型的基礎，所以性別是影響大學生性別角色類型的最大因素（周芸慧，2010）。而擔任學生幹部會影響大學生的領導能力、服務熱忱及人際關係，因而學生幹部則更容易形成兩性化（劉電芝等人，2009）。除了性別與幹部兩因素之外，在大陸方面，教養方式對性別角色類型也存在顯著性差異，民主型家庭本就有利於兩性化形成，而忽視型的父母對孩子不管不顧，加上基礎教育對性別角色的忽視，兩性化難以形成。另一方面，專業與年級對臺灣學生性別角色類型也存在顯著性差異，可能是因臺灣文理科之間的性別概念依舊明顯，一般認為文科屬於女性學科，理科屬於男性學科，所以文科學生較傾向女性化。隨著年級的發展及社會化的進程，臺灣大學生性別角色的發展變化不大，未分化依然居高不下，唯女性化特質會隨年級上升而減少。

這些年來，女性意識的覺醒，女性受教育、參與工作的人數增加，使得傳統「男性至上」的性別角色有了一些改變。但因性別刻板印象深植人心，而且人與人的互動中，更時時強化它，因此改變是緩慢且不易。在男性優勢的社會結構中，男性的工具性特質較女性的情感特質更為重要，所以大學生為了適應社會環境，女性化特質會隨年級的上升而有所減少。

二、建議

本研究根據研究結果將進一步從社會、學校、家庭、大學生及未來研究等層面提出建議，以提升兩岸大學生的性別角色發展情況。

（一）媒體應負起社會責任，審慎性別角色的呈現

性別是由社會建構出來的，而大眾媒體扮演社會建構的主力軍角色（羅燦英，2000）。媒體所表現出來的性別刻板印象，會影響性別角色社會化的過程（洪嘉謙，2001），所以傳播媒體應負起社會責任，審慎傳播「中性化」資訊對青少年的影響，以免誤導大學生走向未分化。臺灣大學生未分化比例甚高，某個程度因臺灣的娛樂事業高度發展，受其錯誤的性別鼓吹有關。大學生是國家重點培養的人力資源，因此社會應通過各項活動幫助大學生明確理想的性別特質，進而形成良好的社會風氣，助其建構符合經濟社會需求的兩性化性別特質。

（二）高校應加強院系間的交流，以促進性別角色的正常發展

大學生的生活態度、學術專業及人格養成受學校環境影響甚鉅，學校的各項課程活動對於學生的性別角色的養成有重要作用。因此大學應加強性別平等的教育理念及措施，促進不同性別的良性互動，配合性別特質的發展趨勢，給予必要的輔導。且需經常組織各類文娛活動，促使大學生跨院系甚至跨校交流，使其在學術的成長之外能擴寬性別角色的認知，走出傳統性別角色的態度，彌補專業內性別比例不均所導致的局限，進而構建正確的性別角色認知系統。

（三）父母應提高教養方式的科學性，以優化子女性別角色的發展

根據社會化理論，父母的性別角色認知及態度會透過教導機制，影響子女的性別角色發展（Thornton, Alwin, & Camburn, 1983; Blee & Tilamyer, 1995; Cunningham, 2001）。研究發現，民主型教養方式對於孩子兩性化性別角色的形成有良好影響。因民主型較具科學性，父母以分析與引導建構孩子的行為模式，對孩子在成長和學習過程中發生的問題更多的是採取幫助與鼓勵的方法，並合理地應用獎勵與處罰的手段，使孩子從父母的行為與教育中獲得知識，明白事理。這種充分的「溫暖、支持」，適當的「指導、要求」，能讓孩子感受到父母的關愛與尊重，同時發展出高度的自我接納與個人控制（曾昱，2012）；所以父母需根據孩子的具體情況，適時的指導，多一些民主，少一些專制，如此將有助於孩子良好性別角色類型的形成。

（四）大學生應全面客觀認識自己，形成正確的性別角色觀

個人意識中對自我的期待是推進的動力（毛晉平，2011）。從人格發展的角度可知，大學階段是個體身心急劇發展，自我意識由分化、矛盾逐漸走向統一的特殊階段，因而大學階段是人格完善與定型的關鍵時期（許輝貞，2007）。對於性別角色的正確認識和期待將有助於大學生性別特質的發展。除了社會及學校的協助之外，大學生應全面、客觀地認識自我性別角色，並在悅納自己的過程中，修正性別認知，形成正確的性別角色觀，在發揮「性別」優勢的同時，注意異性特質學習，並根據個人特點及社會需要來確定發展目標，進而優化性別角色發展。

（五）未來研究建議

本研究雖力求嚴謹，但礙於研究母群體跨海峽兩岸，問卷發放不易，取樣規模受到限制，因此建議未來研究可擴大樣本選取區域，兼顧不同地區、不同性質大學，增加樣本的多樣性，避免同質性過高。並在可行條件下，對大學生以外的主體進行研究，考察不同年齡、職業、社會經濟地位的人群，對性別角色發展做更廣泛與深入的推論。

本研究採用自我陳述的問卷調查法，雖然自陳問卷可以在較短時間獲得被試的大量資訊，但也可能受到被試的社會贊許、認知偏差、思維定勢等因素的影響，造成被試的部分回答不能反映出真實想法，從而影響測量結果；如家庭教養方式，因缺乏明確的操作型定義，在跨文化下參與者的理解可能不同，進而影響選擇結果。所以本研究建議未來研究可使用多樣化的測量方式來瞭解與比較兩岸大學生的性別角色發展。特別是部分延續性問題，如未分化類型是否為轉化成兩性化的過渡類型，若是，這樣的過渡期會維持多久？什麼因素會影響其轉換成優質性別角色？以上這些問題值得後續研究者運用質性研究法及長期追蹤的方式分析探討。

本研究在發現與討論的部份仍顯不足，尤其在理論應用方面，應可再深入著墨。因此未來研究可以從社會學理論基礎對不同文化之性別角色發展作更深入的詮釋與驗證，以拓展性別角色跨文化比較的新視野。

參考文獻

- 丁慕玉（2007）：科技大學生在性別角色與學業成就及相關因素的研究——以虎尾科技大學為例。
國立虎尾科技大學學報，**2**，73-84。[Ting, M. Y. (2007). The relationships between sex-role and learning achievement in the university of technology for example the National Formosa University. *Journal of National Huwei University of Science & Technology*, 2, 73-84.]
- 王登峰、崔紅（2005）：解讀中國人的人格。北京：社會科學文獻。[Wang, D. F., & Tsui, H. (2005). *Explorations of Chinese personality*. Beijing, China: Social Sciences Academic Press.]
- 王登峰、崔紅（2007）：中國人性別角色量表的建構及其與心理社會適應的關係。**西南大學學報**，**33**(4)，1-9。[Wang, D. F., & Tsui, H. (2007). Development of Chinese sex role scale and relations between sex role and psychosocial adjustment. *Journal of Southwest University*, 33(4), 1-9.]
- 王樹青、張文新、陳會昌（2006）：中學生自我同一性的發展與父母教養方式、親子溝通的關係。
心理與行為研究，**4**(2)，126-132。[Wang, S. Q., Chang, W. X., & Chen, H. C. (2006). Development of ego identity and its relations to parenting style and parent-adolescent communication in middle school students. *Studies of Psychology and Behavior*, 4(2), 126-132.]
- 王麗、傅金芝（2005）：國內父母教養方式與兒童發展研究。**心理科學進展**，**13**(3)，298-304。[Wang, L., & Fu, J. Z. (2005). A summary of parenting style and children's development in China. *Advances in Psychological Science*, 13(3), 298-304.]
- 毛晉平（2011）：大學生學習適應性與氣質性樂觀、目標定向、自我效能的關係。**高等教育研究**，**32**(4)，77-80。[Mao, J. P. (2011). Research on the relationship among academic adjustment, dispositional optimism, goal orientation, and self-efficacy of college students. *Journal of Higher Education*, 32(4), 77-80.]
- 付迎春、李嬌麗、牛宏偉（2008）：大學生性別角色調查研究。**社會心理科學**，**23**(96)，40-46。
[Fu, Y. C., Li, J. L., & Niou, H. W. (2008). A study on the sex role of the college students. *Science of Social Psychology*, 23(96), 40-46.]
- 任伯緒、張曉方（2006）：大學生性別特質分佈特點研究。**中國學校衛生**，**27**(2)，147-148。[Jen, B. X., & Chang, X. F. (2006). Distribution of university students' gender traits. *Chinese Journal of School Health*, 27(2), 147-148.]
- 李少梅（1998）：大學生雙性化性別特質與人格特徵的相關研究。**陝西師範大學學報**，**4**，148-152。
[Li, S. M. (1998). A study on the relationships between androgyny and personality features. *Journal of Shanxi Normal University*, 4, 148-152.]
- 李美枝（1981）：性別特質問卷的編製及男女大學生四種性別特質類型在成就動機，婚姻，事業及性態度上的比較。**中華心理學刊**，**23**(1)，23-37。[Li, M. C. (1981). The preparation of gender

- traits questionnaire and the comparison of four sex-role types in achievement motivation, marriage, career and sex attitude of male and female college students. *Chinese Journal of Psychology*, 23(1), 23-27.]
- 李美枝(1984)：女性心理學。台北：臺北大洋。[Li, M. C. (1984). *Feminine psychology*. Taipei, Taiwan: Ocean Press.]
- 李曙光、鄭豔(2006)：父母教養方式對兒童性別雙性化發展影響的研究。石家莊學院學報，8(3)，99-102。[Li, S. G., & Cheng, Y. (2006). A research on effects of parental rearing styles on children's dual-gender role development. *Journal of Shijiazhuang University*, 8(3), 99-102.]
- 李霞(2010)：江蘇省中學生性別角色現狀及其與家庭教養方式的關係研究。蘇州大學教育學院研究所碩士論文。[Li, X. (2010). *Gender role status of students in Jiangsu province and the relation with parenting style*. Unpublished master's thesis, Soochow University, Suzhou, China.]
- 李麗娜、侯瑞合(2006)：學生幹部人格特質的探討。中國健康心理學雜誌，6，718-719。[Li, L. N., & Hou, R. H. (2006). Student cadres' personality traits. *China Journal of health Psychology*, 6, 718-719.]
- 呂玉瑕、周玉慧(2009)：青少年性別角色態度之變遷：性別的比較。中央研究院社會學研究所主辦「臺灣青少年成長歷程研究第三次學術研討會」宣讀之論文(台北)。[Lu, Y. H., & Chou, Y. H. (2009). *Change of gender role attitudes of adolescent: The comparison of gender*. Paper presented at The 3rd Conference of Taiwan Youth Project held by Institute of Sociology, Academia Sinica, Taipei.]
- 呂玉瑕、周玉慧(2011)：青少年性別角色態度之形成與變遷。中央研究院社會學研究所主辦「臺灣—香港社會學與社會意向研討會」宣讀之論文(台北)[Lu, Y. H., & Chou, Y. H. (2011). *The formation and change of adolescent gender role attitudes*. Paper presented at 2011 Taiwan-Hong Kong Sociology and Social Image Conference held by Institute of Sociology, Academia Sinica, Taipei.]
- 宋岩(2011)：影響性別角色形成的因素分析。淮南職業技術學院學報，11(41)，84-87。[Sung, Y. (2011). Analyzing the affecting factors of sex roles. *Journal of Huainan Vocational & Technical College*, 11(41), 84-87.]
- 何英奇(1981)：大學生性別角色與自我概念的關係。教育心理學報，14，221-230。[He, Y. Q. (1981). The Relationship of sex role to self-concept in college students. *Bulletin of Educational Psychology*, 14, 221-230.]
- 杜宜展(2007)：大學生性別角色刻板印象之研究。實踐博雅學報，8，111-148。[Tu, Y. C. (2007). A study of sex-role stereotyping on the college students. *Shih Chien Journal of Liberal Arts*, 8, 111-148.]

- 沈秋宏（2011）：國中學生情緒智能、性別角色態度與同儕關係之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文。[Sheen, C. H. (2011). *A study of the relationship among emotional intelligence, gender role attitudes and peer relationships of the junior in high school*. Unpublished master's thesis, National Chiayi University, Chiayi, Taiwan.]
- 邱桂貞（2007）：宜蘭地區高職學生性別角色態度與生涯選擇之研究。私立銘傳大學教育研究所碩士論文。[Chiu, K. C. (2007). *The study of vocational high school students' sex-role attitudes and career choice*. Unpublished master's thesis, Ming Chuan University, Taipei, Taiwan.]
- 吳淑玲（1999）：台南市國小學生家庭因素、性別角色與其自我概念、生活適應之相關研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。[Wu, S. L. (1999). *The relation study of family factors, self-concept, life adjustment, and sex role for the elementary school students in Tainan city*. Unpublished master's thesis, National Tainan Teachers College, Tainan, Taiwan.]
- 車薇（2003）：啓明學校高中職視覺障礙學生性別角色發展研究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文。[Che, W. (2005). *The development of gender roles in visually impaired senior high school students of Taipei and Taichung special school in Taiwan*. Unpublished master's thesis, National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 林邦傑（1981）：性別角色與自我防衛、生活適應、認知能力的關係。《中華心理學刊》，23（2），107-129。[Lin, P. C. (1981). The relation study of gender role, self-defense, life adjustment and cognitive ability. *Chinese Journal of Psychology*, 23(2), 107-129.]
- 林曉珊（2009）：青少年中性化風潮的源起：社會建構論的視角。《中國青年研究》，9，10-14。[Lin, H. S. (2009). Origins of youth and children's "Neutralization" trend in perspective of social constructivism. *China Youth Study*, 9, 10-14.]
- 金忻瑩（2010）：青少年性別角色與數理成績對科系選擇之影響—以北臺灣高職及五專學生為例。國立臺灣師範大學教育學系研究所碩士論文。[Chin, H. Y. (2010). *The effects of gender role and math/science achievement on students' choice of major: A case study on secondary school students in northern Taiwan*. Unpublished master's thesis, National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 苗荃（2010）：大學新生雙性化人格特徵研究。《銅陵職業技術學院學報》，2，73-74，79。[Miao, C. (2010). Studies in the characteristics of freshmen's double personality. *Journal of Tongling Vocational & Technical College*, 2, 73-74, 79.]
- 周芸慧（2010）：女大學生性別角色與休閒參與及休閒阻礙之研究—以北部大學為例。國立體育大學休閒產業經營學系研究所碩士論文。[Chou, Y. H. (2010). *A research on female college students gender role, leisure participation and leisure constraints: A study of colleges in northern Taiwan*. Unpublished master's thesis, National Taiwan Sport University, Taipei, Taiwan.]

- 周淑儀（2000）：**國小教師性別角色刻板印象與兩性平等教育進修需求之研究**。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。[Chou, S. Y. (2000). *A study on elementary teachers' sex-role stereotype and the training needs of gender equity education*. Unpublished master's thesis, National Taichung Teachers College, Taichung, Taiwan.]
- 周麗莎、覃玉宇（2007）：**醫學院校大學生應對方式調查研究**。**廣西醫科大學學報**，**24**，352-353。[Chou, L. S., & Ching, Y. Y. (2007). Survey of college students' coping styles in medical school. *Journal of Guangxi Medical University*, 24, 352-353.]
- 洪嘉謙（2001）：**大專女生性別角色與身體形象關係之研究**。私立靜宜大學青少年兒童福利系研究所碩士論文。[Hung, C. C. (2001). *The relationship between the sex role and body image in college*. Unpublished master's thesis, Providence University, Taichung, Taiwan.]
- 馬錦華（2001）：**大學生雙性化人格模式與心理健康關係探析**。**安徽教育學院學報**，**4**，87-89。[Ma, C. H. (2001). A relationship research of androgyny and mental health of college student. *Journal of Anhui Institute of Education*, 4, 87-89.]
- 徐平（2007）：**現階段我國大學生學科選擇性別取向分析**。**長春工業大學學報（高教研究版）**，**28**（1），17-19。[Hsu, P. (2007). Analysis of current Chinese undergraduates' discipline selection on the basis of sex. *Journal of Changchun University of Technology (Higher Education Study Edition)*, 28(1), 17-19.]
- 袁虹（2002）：**海峽兩岸大學生價值觀比較研究**。**寧波大學學報（教育科學版）**，**24**（3），78-80。[Yuen, H. (2002). Comparison the values of college students between Taiwan and mainland China. *Journal of Ningbo University*, 24(3), 78-80.]
- 陳佑甄、金瑞芝（2010）：**兒童隱藏情緒理解之研究**。**教育心理學報**，**42**（2），253-276。[Chen, Y. C., & Chin, J. C. (2010). Children's understanding of concealing emotion. *Bulletin of Educational Psychology*, 42(2), 253-276.]
- 陳昭雄、林合懋（2005）：**大專院校社團幹部參與校園社團活動自我成長認知態度之探討**。**弘光學報**，**46**，59-76。[Chen, J. S., & Lin, H. M. (2005). Exploring the self growth cognition of college club leaders participating in the club activities. *Bulletin on Hungkuang Institute of Technology*, 46, 59-76.]
- 陳虹餘（2003）：**比較海峽兩岸電視廣告中的性別角色**。國立政治大學心理系研究所碩士論文。[Chen, H. Y. (2003). *Comparison sex roles in Television advertisement between Taiwan and Mainland China*. Unpublished master's thesis, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]
- 陳婉琪、許雅琳（2011）：**重探高等教育科系性別隔離的影響因素：技職與學術取向教育之對比**。**臺灣社會學刊**，**12**，151-199。[Chen, W. C., & Hsu, Y. L. (2011). Accounting for sex segregation

- in Taiwan higher education: Differences between vocational and academic sectors. *Taiwanese Journal of Sociology*, 12, 151-199.]
- 陳靜穎（2011）：男女大不同？：性別角色社會建構對新移民子女社會支持／生活適應之影響。東吳大學社會學系研究所碩士論文。[Chen, J. Y. (2011). *Differences between men and women?: The study of the influence of social construction of gender roles on social support and life adaptation of children of new immigrants*. Unpublished master's thesis, Soochow University, Taipei, Taiwan.]
- 徐振華、劉電芝、黃碩、劉金光、張姣、李宇青（2010）：大學生性別角色形成研究—雙性化與未分化個案的對比研究。*心理科學*, 1, 219-222。[Hsu, C. H., Liu, D. C., Huang, C., Liu, C. K., Chang, C., & Li, Y. C. (2010). The development of the gender role of college students: A comparative study between undifferentiation and androgyny. *Psychological Science*, 1, 219-222.]
- 華樺（2006）：論性別角色中性化的形成與原因分析。*上海教育科研*, 12, 13-15。[Hua, H. (2006). Analyzing the formation and cause of neutralization in sex roles. *Shanghai Research on Education*, 12, 13-15.]
- 許貞、張世其、鄭心琳、沈真宇（2010）：消費者對油電混合車之使用態度及行為意圖之研究。*臺灣銀行*, 61(1), 272-294。[Hsu, C., Chang, S. Q., Tseng, X. L., & Sheen, C. Y. (2010). A study on attitudes and behavior intentions to hybrid consumer. *Bank of Taiwan*, 61(1), 272-294.]
- 許嬋貞（2007）：大學生性別角色類型與自我價值感、主觀幸福感的關係研究。華南師範大學心理系研究所碩士論文。[Hsu, C. C. (2007). *A study on the relationship among gender role types, self-worth and subjective well-being of college students*. Unpublished master's thesis, South China Normal University, Guangzhou, China.]
- 張春興（1996）：教育心理學。台北：東華。[Chang, C. H. (1996). *Educational psychology*. Taipei, Taiwan: Tung Hua Press.]
- 張美麗（2004）：國中學生性別角色、同儕關係與性別教育需求之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。[Chang, M. L. (2004). *A study on gender role, peer-relationship and gender education needs of junior high students in Taiwan*. Unpublished master's thesis, National Changhua University of Education, Changhua, Taiwan.]
- 張莉（2003）：大學生雙性化人格特徵及影響因素的研究。雲南師範大學教育學院研究所碩士論文。[Chang, L. (2003). *Study on the personality characteristic and impact factors of androgyny undergraduate*. Unpublished master's thesis, Yunnan Normal University, Yunnan, China.]
- 張曉（2007）：當代女研究生性別角色的分析。華中科技大學教育學系研究所碩士論文。[Chang, H. (2007). *Analysis on gender role of current female graduates*. Unpublished master's thesis, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan, China.]

- 張曉芳、任伯緒（2006）：137 名醫科大學生性別特質分佈及與學習成績的關係。**中國行為醫學科學**，15（10），936。[Chang, H. F., & Jen, B. X. (2006). Analyzing the relationship between gender traits and academic record of 137 medical college students. *Chinese Journal of Behavioral Medical Science*, 15(10), 936.]
- 強海燕（2000）：**性別差異與教育**。西安：陝西人民教育。[Chieng, H. Y. (2000). *Gender difference and education*. Xi-an, China: Shanxi People's Education Press.]
- 黃文三（1994）：**青少年性別角色發展及其相關因素研究**。國立高雄師範大學教育系研究所博士論文。[Huang, W. S. (1994). *The development of sexual roles in adolescents and its correlated factors*. Unpublished doctoral dissertation, National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 黃頌、劉電芝（2011）：大學生主動性人格及其與性別角色的關係。**中國學校衛生**，32（12），1436-1437。[Huang, C., & Liu, D. C. (2011). Development of undergraduate student's proactive personality and the relationship with gender role. *Chinese Journal of School Health*, 32(12), 1436-1437.]
- 黃德祥（2000）：**青少年發展與輔導**。台北：五南。[Huang, D. H. (2000). *Youth development and counselling*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan.]
- 黃馨慧（2003）：**性別與溝通—兩性差異與溝通**。載於潘慧玲主編：**性別議題導論**（261-262）。台北：高等教育。[Huang, X. H. (2003). *Gender and Communication - gender differences and communication*. In Pan Hui-ling (Ed.), *Introduction of gender issues* (pp. 261-262). Taipei, Taiwan: Higher Education Press.]
- 葉至誠（2001）：**職業社會學**。台北：五南。[Yeh, C. C. (2001). *Sociology of occupation*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan.]
- 曾玟文（2008）：**國小教師生育酬賞、生育代價與性別角色態度之研究**。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文。[Tseng, W. W. (2008). *Research on fertility reward, fertility cost and gender role attitude of elementary school teachers*. Unpublished master's thesis, National Chiayi University, Chiayi, Taiwan.]
- 曾昱（2012）：父母教養方式與大學生人格特徵的關係研究。**寧波大學學報（教育科學版）**，34（5），50-54。[Tseng, Y. (2012). Researches on the effects of parenting styles on college students' personality. *Journal of Ningbo University (Educational Science Edition)*, 34(5), 50-54.]
- 楊明磊、方剛（2007）：兩岸男大學生性別角色內涵之對比研究—以北京與臺北為例。**中國青年研究**，8，52-57。[Yang, M. L., & Fang, G. (2007). Comparative study on gender role connotation of university male students across the straits: A case study on Beijing and Taipei. *China Youth Study*, 8, 52-57.]

- 楊茜如（2000）：大學生愛情觀、性別角色與兩性關係及相關因素之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。[Yang, C. R. (2000). *A study on the relationships among sex role, love style, male-female relationships and related factors*. Unpublished master's thesis, National Changhua University of Education, Changhua, Taiwan.]
- 楊美貞（2004）：臺灣地區女大學生性別角色與休閒運動之研究。銘傳大學觀光研究所碩士論文。[Yang, M. C. (2004). *Taiwan female undergraduates' gender role and recreational sports*. Unpublished master's thesis, Ming Chuan University, Taipei, Taiwan.]
- 楊琇雅（2006）：已婚職業婦女性別角色與婚姻滿意度之探討。取自網路社會學通訊期刊 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/54-36.htm>，2006年5月15日。[Yang, H. Y. (2006 May). A review of gender role and marital satisfaction of married career women. *E-Soc Journal*, 54. Retrieved from <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/54-36.htm>]
- 楊麗娟、林萍（2009）：當今臺灣青少年道德教育現狀與分析。青年探索，3，88-92。[Yang, L. J., & Lin, P. (2009). Analyzing the current situation of adolescent moral education in Taiwan. *Youth Studies*, 3, 88-92.]
- 彭莉惠、熊瑞梅（2010）：科系與職業選擇的性別信仰。東海大學社會系主辦「學用之間：臺灣高等教育與勞務市場的變遷學術研討會」宣讀之論文（台北）。[Pong, L. H., & Hsiung, R. M. (2010). *Gender beliefs in choosing academic department and occupation*. Paper presented at The Conference on the Changing of Higher Education and Labor Market in Taiwan held by the Department of Social Sciences, Tung-Hai University, Taipei.]
- 鄭杭生（2007）：性別社會學。武漢：華中師範大學。[Tseng, H. S. (2007). *Sociology of Gender*. Wuhan, China: Huazhong Normal University Press.]
- 蔡華儉、黃玄鳳、宋海榮（2008）：性別角色與主觀幸福感的關係模型：基於中國大學生的檢驗。心理學報，40（4），474-486。[Tsai, H. J., Huang, X. F., & Sung, H. R. (2008). The relationship between sex-role and subjective well-being in China. *Acta Psychologica Sinica*, 40(4), 474-486.]
- 趙善如（2006）：家庭資源對單親家庭生活品質影響之探究：以高雄市為例。臺大社會工作學刊，13，109-172。[Chao, S. R. (2006). The study of the influence of family resources on the single parent family life quality-take Kaohsiung city as an example. *NTU Social Work Review*, 13, 109-172.]
- 劉宏宇（2012）：我國大學生性別角色類型研究——對武漢市三校 507 名大學生的調查。武漢紡織大學學報，25（1），83-88。[Liu, H. Y. (2012). The survey of Chinese university students' gender role type: A case study of 507 students in three universities and colleges in Wuhan. *Journal of Wuhan Institute of Science and Technology*, 25(1), 83-88.]

- 劉宏宇、陳潔珂（2013）：「90 後」大學生性別角色教育對策探討。《**心理健康教育**》，4，37-39。
[Liu, H. Y., & Chen, J. K. (2013). The countermeasures about gender roles education of the generation after 90s. *Mental Health Education*, 4, 37-39.]
- 劉博宇、陳利（2004）：關於性別角色認同研究的深層思考。《**遼寧師範大學學報（社會科學版）**》，6，60-62。[Liu, B. Y., & Chen, Li. (2004). More profound considerations about the study of the identification of sex roles. *Journal of Liaoning Normal University (Social Science Edition)*, 6, 60-62.]
- 劉電芝、徐振華、劉金光、張姣、黃頌、李宇青（2009）：當代大學生性別角色發展現狀調查分析。《**教育研究**》，12，41-46。[Liu, D. C., Hsu, C. H., Liu, K. G., Chang, J., Huang, C., & Li, Y. C. (2009). A survey analysis on the status quo of gender role development of contemporary college students. *Educational Research*, 12, 41-46.]
- 劉電芝、黃會欣、賈鳳芹、龔茜、黃頌、李霞（2011）：新編大學生性別角色量表揭示性別角色變遷。《**心理學報**》，43（6），639-649。[Liu, D. C., Huang, H. X., Chia, F. Q., Kung, C., Huang, C., & Li, X. (2011). A new sex-role inventory (CSRI-50) indicates changes of sex role among Chinese college students. *Acta Psychologica Sinica*, 43(6), 639-649.]
- 盧勤、蘇彥捷（2004）：性別角色與基本人格維度的相關研究。《**北京大學學報**》，4，642-651。[Lu, C., & Su, Y. C. (2004). Relationships of gender role and fundamental personality dimensions. *Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Pekinensis*, 4, 642-651.]
- 錢銘怡、張光健、羅珊紅（2000）：大學生性別角色量表（CSRI）的編製。《**心理學報**》，32（1），99-104。[Chien, M. Y., Chang, K. C., & Lo, S. H. (2000). Sex role inventory for college students (CSRI). *Acta Psychologica Sinica*, 32(1), 99-104.]
- 勵驊、曹杏田（2011）：大學生心理資本與就業能力關係研究。《**中國高教研究**》，3，54-56。[Li, H., & Tsao, X. T. (2011). A relationship research of university student psychology capital and their employability. *China Higher Education Research*, 3, 54-56.]
- 魏彤儒、郭牧琦（2012）：我國青少年學生群體性別角色發展錯位現象探究。《**中國電力教育**》，34，144-147。[Wei, T. J., & Kuo, M. C. (2012). Research in the phenomenon of dislocation development of gender role for high school students in China. *China Electric Power Education*, 34, 144-147.]
- 韓彩燕（2008）：作科學且作性別：科學訓練與實作中的陽剛氣質。國立清華大學社會學系研究所碩士論文。[Han, C. Y. (2008). *Doing science and doing gender: Masculinities in scientific training and practice*. Unpublished master's thesis, National Tsing Hua University, Hsin-Chu, Taiwan.]

- 羅燦英 (2000) : 從媒體的性別到性別的媒體。 *兩性平等教育季刊*, 11, 26-36。 [Lo, C. Y. (2000). From the sex of media to the media of sex. *Gender Equity Education*, 11, 26-36.]
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42(2), 155-162.
- Bem, S. L. (1977). On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45, 196-205.
- Bem, S. L., & Lenney, E. (1976). Sex typing and the avoidance of cross-sex behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33, 48-54.
- Blee, K. M., & Tilamyer, A. R. (1995). Racial differences in men's attitudes about women's gender roles. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 21-30.
- Constantinople, A. (1973). Masculinity femininity: An exception to a famous dictum? *Psychological Bulletin*, 80, 389-407.
- Cunningham, M. (2001). The influence of parental attitudes and behaviors on children's attitudes toward gender and household labor in early adulthood. *Journal of Marriage and Family*, 63, 111-122.
- Elegant, S. (2007). China's me generation. *Times*, 7, 26.
- Funk, R. B., & Willits, F. K. (1987). College attendance and attitude change: A panel study. *Sociology of Education*, 60, 224-231.
- Helgeson, V. S. (2005). *Psychology of gender*. New Jersey, NJ: Prentice Hall.
- Helmreich, R. L., Spence, J. T., & Holahan, C. K. (1979). Psychological androgyny and sex role flexibility: A test of two hypotheses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(10), 1631-1644.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences*. California, CA: Sage.
- Hogan, R., Johnson, J., & Briggs, S. R. (1997). *Handbook of personality psychology*. San Diego, CA: Academic Press.
- Jackson, L. A. (1983). The perception of physical androgyny and physical attractiveness: Two is better than one. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 9, 405-413.
- Langlois, J. H., & Downs, A. C. (1980). Mothers, fathers, and peers as socialization agents of sex-stereotyped play behaviors in young children. *Child Development*, 51, 1217-1247.
- Pleck, J. H. (1984). The theory of male role identity: Its rise and fall, 1936 to the present. In M. Lewin (Ed.), *In the shadow of the past: Psychology portrays the sexes* (pp. 205-225). New York, NY: Columbia University Press.
- Rossi, A. S. (1964). Equality between the sexes: An immodest proposal. In J. L. Robert (Ed.), *The woman in America* (pp. 98-143). Boston, MA: Boston Press.

- Segars, A. H., & Grover, V. (1993). Re-examining ease of use and usefulness: A confirmatory factor analysis. *MIS Quarterly*, 17(4), 517-527.
- Shaffer, D. R. (1996). *Developmental psychology: Childhood and adolescence*. New York, NY: Brooks /Cole and ITP.
- Signorielli, N., McLeod, D., & Healy, E. (1994). Gender stereotype in MTV commercials: The beat goes on. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, 38, 91-101.
- Slavkin, M., & Stright, A. (2000). Gender role differences in college students from one-and two-parent families. *Sex Roles*, 42(1), 23-37.
- Terman, L. M., & Miles, C. C. (1936). *Sex and personality: Studies in masculinity and femininity*. New York, NY: Mc Graw-Hill.
- Thornton, A., Alwin, F., & Camburn, D. (1983). Causes and consequence of sex-role attitude change. *American Sociological Review*, 48, 211-227.

收 稿 日 期：2013 年 05 月 01 日
一稿修訂日期：2013 年 09 月 30 日
二稿修訂日期：2013 年 10 月 07 日
三稿修訂日期：2014 年 02 月 10 日
四稿修訂日期：2014 年 03 月 10 日
接受刊登日期：2014 年 03 月 20 日

Bulletin of Educational Psychology, 2014, 46(2), 205-232

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Comparison the Sex Roles Development of College Students between Taiwan and Mainland China

I-Jun Chen Dian-Zhi Liu Jiang-Rong Zhu Cui Chen

College of Education

Soochow University

In recent years, the frequent exchange of education and culture occurs between Taiwan and mainland China. However, the differences between these two different social environments may cause the younger generation to have the significant difference in the gender roles development. This study was conducted to examine the gender role development among 1017 college students from Taiwan and 1200 college students from mainland China. The results showed that: (a) for all participants, feminine traits are rated higher than masculine traits, and both traits scores are higher for mainland Chinese students than for students in Taiwan; (b) There are significant differences in gender role traits between Taiwan and mainland china; (c) For college students in Taiwan, the proportion of undifferentiated gender roles makes up the majority, while the androgynous and traditional gender roles have a relatively small number of individuals. But for college students in mainland China, the distributions of androgynous, undifferentiated, and traditional gender roles (feminine and masculine) constitute about one third of the sample, respectively; (d) There are significant differences among the demographic variables in both Taiwan and mainland China; and the development of gender roles for college students in mainland China is higher than that in Taiwan; (e) The influencing factors of gender roles are numerous; Taiwanese students are more susceptible to these factors than those in mainland China.

KEY WORDS: college students, gender traits, sex roles types, the comparison crosses Taiwan Strait